

论小陷胸汤乃“寒实结胸”之正剂

王文华 王明炯

【摘要】 笔者在研读《伤寒论》第 141 条之后,通过文字考证以及医理的推论,得出以下结论:一、寒实结胸是寒饮、实、邪热相胶结。二、寒实结胸就是小陷胸汤证,为寒热错杂之证,可以用小陷胸汤治疗。三、通过现有文献考究三物小陷胸汤即是小陷胸汤。四、“白散亦可服”为注解。笔者不才,现论述如下,意在抛砖引玉,愿与同道齐慕仲景神思。

【关键词】 张仲景; 伤寒论; 小陷胸汤; 大陷胸汤; 白散; 结胸; 寒实结胸

【中图分类号】 R222.16 【文献标识码】 A doi:10.3969/j.issn.1674-1749.2016.06.023

《伤寒论》^[1]141 条云:“病在阳,应以汗解之,反以冷水澀之,若灌之,其热被劫不得去,弥更益烦,肉上粟起,意欲饮水,反不渴者,服文蛤散。若不差者,与五苓散。寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤,白散亦可服。”对于此条,历代医家颇具争议,争议的焦点围绕着以下几个问题,到底何谓寒实结胸?寒实结胸能否用三物小陷胸汤治疗?三物小陷胸汤究竟指的又是哪首方?为何寒实结胸又云“白散亦可服”?以上问题困扰着历代伤寒学者,为解诸惑,笔者认为首先必须将寒实结胸的定义分析清楚。

1 何谓寒实结胸

要了解何谓寒实结胸,可以从结胸的成因入手。

1.1 结胸为阳热经少阳所传而成

查《伤寒论》第 131 条有云:“病发于阳,而反下之,热入因作结胸;病发于阴,而反下之,因作痞也。所以成结胸者,以下之太早故也。”由此可见仲景定义了结胸的成因为“病发于阳,而反下之,热入因作结胸”。原文 142 条:“太阳与少阳并病,头项强痛,或眩冒,时如结胸,心下痞硬者,当刺大椎第一间、肺俞、肝俞,慎不可发汗,发汗则谵语。脉弦,五六

日,谵语不止,当刺期门。”150 条:“太阳少阳并病,而反下之,成结胸,心下硬,下利不止,水浆不下,其人心烦。”可见太阳与少阳并病实乃“病发于阳。”142 条的患者没有经过误下,太阳传少阳而导致了心下痞硬,实乃结胸将成的表现,所以张仲景说:“时如结胸。”而 150 条所示太阳少阳并病的患者一旦被误下之,立刻结胸证成,此条乃结胸为少阳所传的直接证据。并且《诸病源候论·卷之七·伤寒结胸候》^[2]有云:“结胸者,谓热毒结聚于心胸也,此由病发于阳,而早下之,热气乘虚而痞结不散也。”可见结胸“以下之太早故也”,热入经少阳乘虚而成。热是结胸证的一大特点。既然仲景已经将结胸成因定义为“热入而成”,那么,根据《论经方研究的三个重要规律》^[3]中规律之三可知,寒实结胸理应有热。

1.2 “寒实结胸”乃寒饮、实、邪热胶结而成

仲景开始就将结胸与“热”画上了等号,为何又提出“寒实结胸”?何谓“寒实”?查第 139 条有云:“太阳病,二三日,不能卧,但欲起,心下必结,脉微弱者,此本有寒分也。反下之,若利止,必作结胸。”可知此条病机为,因太阳病二三日,故表证未解,水饮寒痰结于心下,医因见心下结,却误用下法,而致阴寒之痰水复结邪热而成实,谓之寒实。笔者认为“寒实结胸”是结胸的一种特殊情况。此结胸证与 135 条所云“结胸热实”不同;第 135 条乃水、热、实相痞结而成的结胸,而此条所示乃“寒分”而遭下法,于是,寒饮、实、邪热相胶结而成结胸,这就是仲景所言的“寒实结胸”。

2 “无热证者,与三物小陷胸汤”一语竟成千古冤案

对于“无热证者,与三物小陷胸汤”一文,历代名家均有

作者单位:410005 湖南中医药大学(王文华);湖南省长沙医学院中医学院(王明炯)

作者简介:王文华(1991-),2015 级在读硕士研究生。研究方向:针灸防治脑血管病的研究。E-mail:913320307@qq.com

通讯作者:王明炯(1983-),硕士,讲师。研究方向:中医内科经典。E-mail:2743049460@qq.com

谈及,如柯韵伯^[1]云:“……寒邪与寒药相结,成寒实结胸。无热证者,不四肢烦疼者也。名曰三白者,三物皆白,别于黄连小陷胸汤也。旧本误作三物,以黄连瓜蒌投之,阴盛则亡矣。又误作白散,是二方矣,黄连巴豆,寒热天渊,云亦可服,岂不误人……”尤在泾^[1]云:“……寒实者,寒邪成实,与结胸热实者不同,审无口渴烦等证见者,当与三物白散温下之剂,以散寒而除实也。本文小陷胸汤及亦可服七字,疑衍。”《医宗金鉴》吴谦^[1]云:“无热证下,与三物小陷胸汤,当是三物白散,小陷胸汤四字,必是传写之误。桔梗、贝母、巴豆三物,其色皆白,有三物白散之意,温而能攻,与寒实之理相属。小陷胸汤,乃栝蒌、黄连,皆性寒之品,岂可以治寒实结胸之证乎?亦可服三字,亦衍文也。”以上医家都认为寒实结胸,不可与“小陷胸汤”。此观点至今影响极大,《伤寒学》^[4]教材在 141 条下原文析义中未提及三物小陷胸汤,认为“寒实结胸为水寒痰饮互结,治疗上应当温散寒结,化痰逐水,方用白散方”。可见寒实结胸不能用三物小陷胸汤已成为中医的主流观点。

而笔者认为此观点看似合理,实则误解仲景本义,有望文生义之嫌。现阐述其理由如下。

2.1 仲景行文“无热证者”实乃“迫不得已”

既然寒实结胸乃寒饮、实、邪热相胶结而成,可仲景为何又行文“无热证者”?笔者认为此处行文“无热证者”实乃迫不得已。因结胸一证本为热入乘虚而成,若认为无热证,显然不合常理。又查第 136、137 条有云:“伤寒十余日……但结胸,无大热者,此为水结在胸胁也……大陷胸汤主之。”“……舌上燥而渴,日晡所小有潮热……大陷胸汤主之。”大陷胸汤证乃水热互结之重症,仲景行文也仅仅是“无大热者”“日晡所小有潮热”。由此可见水热互结于里的大陷胸汤证热都不盛,何况是小陷胸汤所治的寒实结胸中“此本有寒分也”。再假设仲景行文“寒实结胸,有热证”,请问后学者对于“寒实结胸”证和“大陷胸汤”证如何鉴别得清?如此行文,不符合仲景辨证的确定性原则。

2.2 三物小陷胸汤所指为何方

查《外台秘要方》^[5]有云:“又小结胸病,正在心下,按之则痛,脉浮滑者,小陷胸汤主之方。黄连一两,上好者,栝蒌实一枚,大者破,半夏半升,洗,上三味,切,以水六升,煮栝蒌实取三升,去滓,纳诸药,煮取二升,去滓,温分三服。忌羊肉、饴、猪肉。《千金翼》同。又病在太阳,应以汗解之,反以冷水濯之,若灌之,其热却不得去,弥更益烦,皮上粟起,意欲饮水,而反不渴者,服文蛤散,若不瘥者,与五苓散,用前篇方。又寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤,如前法,白散亦可服。文蛤散方,文蛤五两,上一味,捣筛为散,以沸汤和一方寸匕服之,汤用五合。《千金翼》同。”由此不难知道,当年王焘在集成《外台秘要》之时,与《千金翼方》在经文上对于“寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤,如前法白散亦可服”的观点是一致的。同样再去查阅《脉经》^[6],也赞同此观点:“若寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤,白散亦可。”而现如今再去查阅《千金翼方》之时却发现《千金翼

方》^[7]云:“寒实结胸无热证者,与三物小白散方。”显然已不同于《外台秘要》《脉经》的观点,而这种文献上的出入,是何时留下的,现已不得而知。但从现有的文献上可以得知的是,三物小陷胸汤可以治疗寒实结胸无热证者。而通过《外台秘要》中:“与三物小陷胸汤,如前法白散亦可服”可知,“如前法”提示三物小陷胸汤指的就是小陷胸汤。这一点还可以在《古本康平伤寒论》中也可以找到佐证。《古本康平伤寒论》^[8]亦云:“寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤。”

2.3 寒实结胸能否用三物小陷胸汤治疗

因寒实结胸乃寒饮、实、邪热相胶结而成,故“寒实结胸”乃寒热错杂之证。这样来理解小陷胸汤中用黄连、瓜蒌、半夏,三药寒热同治有何不可?方中黄连苦寒清泄热结,半夏辛温化痰蠲饮,栝蒌实甘寒滑润,宽胸涤痰,清热润便。针对病机,寒热兼顾,实乃治寒实结胸之佳方也。无奈竟被蒙暗,实属可惜矣!

2.4 寒实结胸为何又云“白散亦可服”

查《古本康平伤寒论》有云:“寒实结胸,无热证者,与三物小陷胸汤。注:白散亦可服。”从上文的分析看来,白散亦可服为后世的注解无疑。至于当年仲景对于寒实结胸一证有没有用白散,这里仁者见仁,智者见智。

3 结论

基于以上分析,笔者认为寒实结胸是寒饮、实、邪热相胶结而成的结胸,为寒热错杂之证,而三物小陷胸汤即小陷胸汤,能很好地针对病机,寒热兼顾以除邪。“白散亦可服”乃后人所加注解。对于寒实结胸,不能被“寒实”二字所局限,仅仅理解“寒实结胸,无热证”的字面意思,还要联系仲景对于结胸证的全面论述,更要跳出历代医家思维定式的怪圈,深入理解《伤寒论》中的每个定义,广阔思维,更好地承仲景之学,耀中医之光。

参 考 文 献

- [1] 熊曼琪. 伤寒论(中医药学高级丛书)[M]. 2 版. 北京:人民卫生出版社,2011:281-283.
- [2] 隋·巢元方. 诸病源候论[M]. 宋白杨,校注. 北京:中国医药科技出版社,2011:49.
- [3] 王明炯,王文华. 论经方研究的三个重要规律[J]. 国医论坛, 2015,30(4):1-2.
- [4] 熊曼琪. 伤寒学(新世纪全国高等中医药院校规划教材)[M]. 2 版. 北京:中国中医药出版社,2007:115-116.
- [5] 唐·王焘. 外台秘要方[M]. 太原:山西科学技术出版社,2013:32.
- [6] 晋·王叔和. 脉经[M]. 陈婷,校注. 北京:中国医药科技出版社,2011:117.
- [7] 唐·孙思邈. 千金翼方[M]. 太原:山西科学技术出版社, 2010:1106.
- [8] 叶橘泉. 古本康平伤寒论[M]. 长沙:湖南科技出版社. 1988: 61.

(收稿日期:2015-09-28)

(本文编辑:蒲晓田)