

“少阳为半表半里”之我见

武冰 姜元安

【摘要】“少阳为半表半里”之说,并非张仲景《伤寒杂病论》中所提出,而是后世医家在解读《伤寒论》过程中所创立,用来阐释少阳病的病位及病机。但经过仔细推敲,半表半里既不是少阳之部位,少阳病也不该理解为伤寒病从表入里传变过程中的“半表半里”证,这一含混不清的概念与仲景六经本义相去甚远,对于认识少阳病的本质和病位反而造成混乱,有必要予以澄清。

【关键词】 半表半里; 少阳; 伤寒论

【中图分类号】 R222.2 **【文献标识码】** A doi:10.3969/j.issn.1674-1749.2012.10.010

在《伤寒论》的学习过程中,“少阳为半表半里”的提法为学者所熟知,但仔细推敲起来,这样一种概念却含混不清,似是而非,直接影响到对《伤寒论》少阳病本质及对三阴三阳辨证体系的认识。因此,有必要对此追根溯源,以正视听。

1 “少阳为半表半里”的由来

“少阳为半表半里”并非张仲景《伤寒杂病论》中所提出,而是后世医家在解读《伤寒论》过程中所创立。“半表半里”的提法首见于金代医家成无己的《注解伤寒论》,作为《伤寒论》最早的全文注本,对后世医家影响极大。此书中共 23 次出现“半表半里”这个提法,在《注解伤寒论·辨少阳病脉证并治法第九》中注解少阳中风证时明确提出:“邪在少阳,为半表半里。”^[1]这就是“少阳为半表半里”的最早来源。

不过成无己也并非凭空创立这样一种理论,在现行宋本《伤寒论》第 148 条就有与“半表半里”相似的表述。

“伤寒五六日,头汗出,微恶寒,手足冷,心下满,口不欲食,大便硬,脉细者,此为阳微结,必有表,复有里也。脉沉,亦在里也。汗出为阳微,假令纯阴结,不得复有外证,悉入在里,此为半在里半在外也。脉虽沉紧,不得为少阴病,所以然者,阴不得有汗,今头汗出,故知非少阴也,可与小柴胡汤。设不了了者,得屎而解。”

此段条文中的“半在里半在外”与“半表半里”从文字表述上非常近似,然而,这些文字是否全部出自张仲景原文值得商榷。在康平本《伤寒论》^[2]中,此段条文分为大小字不同部分(见图 1),顶格大字书写的仅有“伤寒五六日,头汗出,微恶寒,手足冷,心下满,口不欲食,大便硬,脉细者,可与小柴胡汤。设不了了者,得屎而解”42 个字。其余部分皆为小字,“此为阳微结”以下共 18 个字,为小字旁注,附在“口

不欲食”侧,“汗出为阳微”以下 59 个字,为小字夹注。夹注前还有个“⑤”的标记,接在“脉细者”后,其后与“可与小柴胡汤”相接处有一“⑥”的标记。而在宋本《伤寒论》中,这些条文内容都是作为正文刊刻的。据钱超尘教授考证^[3],康平本为《伤寒论》的古传本之一,在版本学、文献学、校勘学上具有巨大价值。该本在唐朝传入日本,康平三年(公元 1060 年),由日本医家丹波雅忠抄写完毕,此时宋本尚未着手校定。钱超尘教授推断,这个古老传本在唐代继续流传至北宋,为林亿等校定《伤寒论》的底本。康平本痉湿喝、六经病、霍乱、劳复等章的内容和条序与宋本几乎完全相同,所不同的是康平本的经文有许多是低两格排印的,有许多条文有小字旁注和小字夹注,而宋本把低两格的条文一律上升两格刊刻,把小字旁注和小字夹注一律作为正文刊刻。由此可见,“半在里半在外”恐非原文,可能为后人注解仲景文字混入。

金代医家成无己对于此段条文“半在里半在外”的认识是“此邪热虽传于里,然以外带表邪,则热结犹浅,故曰阳微结……与小柴胡汤,以除半表半里之邪。”^[4]由此可证,成无己所说的“半表半里”便是来源于宋本第 148 条中的“半在里半在外”。

在成无己的书中,还出现了“邪在少阳,为半表半里”以及“少阳太阴为半表半里”等提法,可见“半表半里”还未作为少阳病之专指名词。到了明代,研究《伤寒论》的医家日渐增多,对六经的研究也提出更多新观点,此时期颇有影响力的医家方有执就提出:“……邪入于躯壳之里,脏腑之外,两夹界之隙地,所谓半表半里,少阳所主之部位。”^[5]这是第一次明确提出少阳所主之部位为“半表半里”,而这种提法也就慢慢演化成为了今天所熟知的“少阳为半表半里”。如普通高等教育“十五”国家级规划教材《伤寒学》中说:“少阳病又是外感热病过程中,由表入里,由寒转热的中间过渡阶段,其病性属热,其病位既不在太阳之表,又不在阳明之里,而在半表半里之位。”^[6]

作者单位:100048 北京,中国人民解放军总医院第一附属医院中医科(武冰);香港中文大学中医学院(姜元安)

作者简介:武冰(1980-),博士,主治医师。主要从事中医临床及中医经典研究。E-mail:wu_ice@hotmail.com

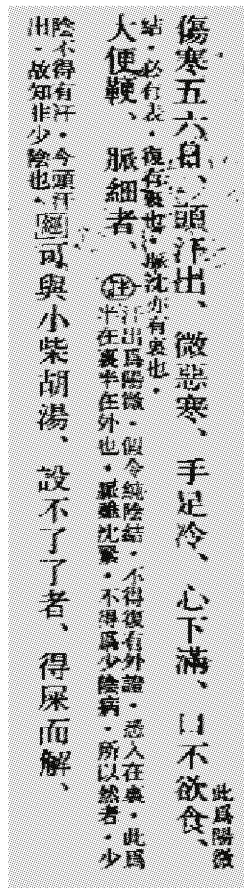


图1 康平本《伤寒论》中的“半在里半在外”条文

2 “半表半里”内涵之辨析

中医学里的“表里”是相对而言的,并无明确的界限划分。“表”、“里”二字并举时繁体字应作“表裏”,本义是指衣服的内外两面,在文字发展过程中,逐渐产生了引申义,借用到中医学里代指人体的内外部分。《伤寒论》中的“表里”作部位解时就是指“内外”。如第45条“今脉浮,故在外”和第51条“脉浮者,病在表”所说的就是同一个意思。但“表里”在中医学中不单单是部位的划分,有更多的内涵,如清代著名医家周学海所说“有形层之表里,有经络之表里,有脏腑之表里,有气化之表里。”^[7]如同“阴阳”的概念一样,只有当确定了具体的“表”才出现相对的“里”,反之也是一样。

许多医家从形体结构去阐释“半表半里”,把位于表里之间的部位称为“半表半里”,但是由于“表里”只是一对相对的概念,如果以皮毛肌肤为表,那么肌肉筋骨脏腑都是里,“半表半里”在何位置?既然如此,“半表半里”也就没有固定的位置可言。如果为三阴三阳病强行从形体结构上划分病位,也不可能找到足以服众的解决方案,因为三阴三阳辨病是以伤寒病过程中阳气的消长变化为主线,以六经所系的

脏腑经络、气血津液的生理功能与病理变化为基础,结合人体正气的强弱、病邪的轻重、病位的深浅、病势的进退等因素,对伤寒病发生、发展过程中的各种证候进行分析、综合、归纳^[8],决非形体结构上的从表到里的简单传变,仅从形体结构之表里来认识三阴三阳,恐违仲景之原意。

从经络循行路线来讲,足少阳胆经行于身体侧面,介于足太阳、足阳明经之间。但无论《黄帝内经》还是《伤寒论》,都没有将经脉位置的前后关系称为表里的例证,而且每条经脉既有循行于体表的部分,又有行于体内与脏腑相络属的部分,通过经络循行去解释少阳经为“半表半里”似乎也比较牵强。

至于认为少阳病是伤寒病从表入里传变过程中的“半表半里”证,这种观点也禁不起推敲。在张仲景的时代,并非没有表里辨证,《伤寒论》原文中就有很多“无表里证”、“有表里证”的说法,伤寒六经病皆有表里证出现。三阴三阳不同于表里,二者不是一个层面上的概念。三阴三阳是仲景对于伤寒病不同发病类型的认识,而“表里”是在伤寒病发展过程中辨识疾病深浅的一种方式。《伤寒论》不以“表里”为纲,而以三阴三阳为纲,六经病皆有表证,亦皆有里证,而表里之病形亦各异,将三阴三阳病用表里病来区分显然有悖于《素问》对于三阴三阳“气有多少,异用也”的定义。因此,把少阳病归结为“半表半里”既不符合张仲景的本义,也是有违经旨的。

3 结语

从上述的分析可以看出,“少阳为半表半里”之说是后世对于张仲景三阴三阳辨病的一种认识,来源于宋本《伤寒论》第148条的“半在里半在外”,从文献版本上考证此段文字尚有疑点,从医理上分析,不论从形体结构、经络循行还是证候传变去解释“少阳为半表半里”都是不恰当的。这样一种牵强附会的提法,对于认识少阳病的本质和病位反而造成混乱。本文希望通过对混乱概念的修正,恢复《伤寒论》的本来面目,端正对所谓“半表半里”的认识。

参考文献

- [1] 成无己. 注解伤寒论[M]. 北京:人民卫生出版社, 2000:150.
- [2] 古本康平伤寒论[M]. 长沙:湖南科学技术出版社, 1988:64.
- [3] 钱超尘. 伤寒论文献通考[M]. 北京:学苑出版社, 1993:678.
- [4] 成无己. 注解伤寒论[M]. 北京:人民卫生出版社, 2000:112.
- [5] 方有执. 伤寒论条辨[M]. 北京:人民卫生出版社, 1957:31.
- [6] 熊曼琪. 伤寒学[M]. 北京:中国中医药出版社, 2003:26.
- [7] 周学海. 读医随笔[M]. 南京:江苏科技出版社, 1983:188.
- [8] 武冰, 郝万山. 《伤寒论》六经辨证体系与《黄帝内经》五脏阴阳理论的关系[J]. 北京中医药大学学报, 2008, 3(12): 804.

(收稿日期: 2012-09-03)

(本文编辑: 刘群)